

ОТЗЫВ
официального оппонента о диссертации
Дамбуева Игоря Александровича на тему
«Нормализационные процессы в современной российской топонимии»,
представленной на соискание ученой степени доктора
филологических наук
по специальности 5.9.8. – Теоретическая, прикладная и
сравнительно-сопоставительная лингвистика
(филологические науки)

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Работа выполнена на стыке лингвистики и правовой науки в период активного становления и совершенствования российского законодательства в области географических названий. Как справедливо отмечает автор, до недавнего времени масштабное изучение нормализационных процессов в общероссийской топонимике было затруднено из-за отсутствия систематизированных данных в Государственном каталоге географических названий (ГКГН), зарегистрированном лишь в 2016 г. Диссертация заполняет эту лакуну, предлагая комплексный анализ более 1600 вариативных топонимов, прошедших процедуру нормализации. Исследование позволяет не только выявить реальные тенденции в написании и употреблении географических названий, но и оценить эффективность действующих правил орфографии и законодательных норм, что имеет высокую практическую значимость для совершенствования государственной политики в этой области.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций является высокой. Автор опирается на солидную теоретическую базу, включающую труды по общей теории языковой нормы (Э. Косериу, Л. Ельмслев, Л.П. Крысин, К.С. Горбачевич), топонимическому варьированию (А.В. Суперанская, И.А. Воробьева, Ю.А. Карпенко) и практической транскрипции (А.А. Реформатский, А.М. Сухотин). Исследование проведено на обширном и репрезентативном фактическом материале, извлеченном из ГКГН, нормативно-правовых актов субъектов РФ,

справочников административно-территориального деления и географических карт разных лет. Применение описательного, статистического, ареального и сравнительно-сопоставительного методов обеспечивает достоверность полученных результатов. Выводы диссертации логично вытекают из анализа и убедительно аргументированы.

Научная новизна работы заключается в том, что в ней впервые в отечественной лингвистике на материале всей России исследованы результаты нормализации географических названий в контексте действующего законодательства. Автором предложена и обоснована оригинальная концепция топонимической нормы, разграничены понятия нормализации и стандартизации географических названий, выявлены и классифицированы основные типы топонимического варьирования. В научный оборот введен большой массив новых примеров вариативных и нормализованных топонимов, иллюстрирующих различные типы варьирования (орфографическое, фонетическое, морфологическое). Установлены основные принципы нормализации (принцип соответствия правилам орфографии и принцип соответствия традициям употребления) и выявлены случаи недостаточной кодификации ряда орфографических явлений.

Теоретическая и практическая значимость работы несомненна. Теоретическая значимость состоит в уточнении понятий топонимического варьирования и топонимической нормы, что может служить методологической основой для дальнейших исследований в области нормализации топонимов. Предложенное понятие «квазитопоним» и разграничение семантических и функциональных различий терминов «географическое название», «наименование географического объекта», «топоним» вносят вклад в развитие ономастической теории. Вклад диссертанта заключается в том, что он не просто констатировал различия, а предложил конкретный теоретический инструмент («квазитопоним») и четкую терминологическую систему для решения практических задач

нормализации и орфографического оформления географических названий. Практическая значимость работы определяется возможностью использования ее результатов и иллюстративного материала для совершенствования деятельности уполномоченных органов по нормализации географических названий, для улучшения правил русской орфографии в части написания топонимов, а также в учебном процессе при разработке спецкурсов по топонимике, ономастике и лексикологии. Выявленные автором ошибки и неудачные решения по нормализации заслуживают внимания и требуют исправления.

Содержание диссертации полностью соответствует заявленной теме и поставленным задачам. Структура работы логична и включает введение, четыре главы, заключение, список литературы и 20 приложений.

Во введении диссертации (с. 6-19) четко и последовательно изложены все необходимые элементы научного исследования. Автором убедительно обоснована актуальность темы тремя ключевыми факторами: становлением нового российского законодательства в области географических названий, изменениями в политической и языковой ситуации в постсоветской России, а также дискуссиями о совершенствовании правил русской орфографии. Объект (вариативные топонимы, имевшие в ГКГН статус несогласованных) и предмет (особенности и принципы нормализации этих топонимов) определены корректно и соответствуют заявленной цели — комплексному изучению нормализационных процессов в российской топонимии. Поставленные задачи (8 задач) логично вытекают из цели и полностью решены в ходе исследования. Особого внимания заслуживает рабочая гипотеза, в которой автор предполагает приоритет принципа соответствия правилам орфографии при нормализации орфографических вариантов и принципа соответствия традициям — при других типах варьирования. Эта гипотеза получила убедительное подтверждение в ходе анализа. Во введении также представлены научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, методология и методы исследования (системный подход,

принцип историзма и антропоцентризма, описательный, статистический, ареальный и сравнительно-сопоставительный методы), а также сведения об апробации (58 публикаций, включая монографию и 22 статьи в рецензируемых журналах ВАК) и структуре диссертации. Таким образом, введение полностью соответствует требованиям, предъявляемым к вводной части докторской диссертации, и позволяет составить ясное представление о замысле, ходе и результатах исследования.

В первой главе рассматриваются теоретико-методологические основания исследования, включая историю вопроса, типологию топонимического варьирования и концепцию топонимической нормы. Во второй главе анализируется становление государственной политики в области географических названий в России (от петровских указов до современного законодательства) и дается обзор рекомендаций ООН. Третья глава посвящена описанию различных типов топонимического варьирования, выявленных в ГКГН (орфографического, фонетического, морфологического). В четвертой главе анализируются результаты нормализации этих вариантов, определяются принципы и особенности этого процесса. Заключение подводит итоги и намечает перспективы дальнейших исследований. Работа богато иллюстрирована таблицами и приложениями, что облегчает восприятие материала.

Диссертационное исследование И.А. Дамбуева обладает рядом несомненных достоинств, заслуживающих самой высокой оценки.

Масштаб и репрезентативность фактического материала. Автором проанализирован уникальный по объему корпус данных — более 1600 вариативных топонимов, прошедших процедуру нормализации, что охватывает практически всю территорию Российской Федерации (за исключением новых регионов, что оговорено в работе). Такой масштаб исследования позволил получить статистически значимые результаты и выявить общесистемные закономерности, а не только региональные особенности.

Использование современного и авторитетного источника. Работа базируется на данных Государственного каталога географических названий (ГКГН), что обеспечивает высокую степень достоверности и официальный статус исследованного материала. Автор справедливо отмечает, что без ГКГН подобное исследование было бы практически невозможно, что подчеркивает его своевременность.

Глубокая теоретическая проработка проблемы. В диссертации не просто описываются эмпирические факты, но и предлагается оригинальная концепция топонимической нормы, учитывающая как широкое (узуальное), так и узкое (кодифицированное) понимание нормы. Уточнены и разграничены ключевые термины («нормализация» vs «стандартизация», «географическое название» vs «наименование» vs «топоним»), что вносит вклад в развитие терминологического аппарата ономастики.

Выбор в качестве объекта исследования уже нормализованных географических названий является сильной стороной работы, поскольку позволяет оценить не процесс варьирования сам по себе, а его конечный результат — продукт целенаправленной языковой политики. Анализ закрепленных в ГКГН написаний дает возможность выявить системные ошибки и лакуны в действующей кодификации (например, случаи, когда выбор варианта противоречит правилам орфографии или не имеет единого подхода в разных субъектах РФ). Кроме того, исследование нормализованных топонимов позволяет провести репрезентативные количественные и ареальные подсчеты, проверить гипотезу о приоритете принципов нормализации и проследить реальные тенденции эволюции общероссийской топонимии, что было бы невозможно при работе только с вариативными названиями. Таким образом, обращение к уже согласованным наименованиям превращает исследование из инвентаризации проблем в полноценный анализ эффективности государственной политики в области географических названий.

Комплексный характер исследования. Автор рассматривает нормализационные процессы не изолированно, а в широком историческом, правовом и лингвистическом контексте. Во второй главе дан подробный анализ становления государственной политики в области географических названий от петровских указов до современного законодательства, что позволяет понять истоки современных проблем и тенденций. Связь с рекомендациями ООН также заслуживает одобрения.

Высокая практическая значимость и прикладной характер. Работа содержит не только теоретические обобщения, но и конкретные предложения по совершенствованию правил русской орфографии и нормативно-правовой базы. Автор выявляет случаи недостаточной кодификации (написание топонимов-аббревиатур, отэргонимических топонимов, топонимов с постпозитивными числительными) и предлагает пути решения этих проблем, что делает исследование востребованным для практической деятельности Росреестра и других уполномоченных органов.

Ясность и логичность изложения. Несмотря на сложность и многоаспектность темы, диссертация написана четким, академическим языком. Структура работы продумана и логична: от теоретических оснований — к историческому контексту, затем к описанию типов варьирования и, наконец, к анализу результатов нормализации. Богатый иллюстративный материал, представленный в 38 таблицах и 20 приложениях, делает работу наглядной и удобной для восприятия.

Новаторство в терминологии. Предложенное автором понятие «квазитопоним» для обозначения наименований географических объектов, содержащих компоненты, употребленные в прямом лексическом значении (например, «Подсобное хозяйство санатория»), является удачным терминологическим решением, которое позволяет более четко структурировать топонимическое пространство и дифференцировать подходы к нормализации разных типов наименований.

Замечания и вопросы по диссертации:

1. Недостаточная операционализация понятия «традиция употребления». В работе утверждается, что при нормализации топонимов, испытывающих неорфографическое варьирование, ключевую роль играет принцип соответствия традициям употребления. При этом под традицией понимается либо «известное историческое написание», либо «современное узואальное написание». Однако критерии, по которым один из этих двух типов традиции получает приоритет в конкретном случае, остаются не вполне ясными. Например, в случае с селом Ангир/Ангыр (с. 453-464) автор подробно описывает конфликт между историческим и современным узואальным написанием, но не предлагает четкого алгоритма для выбора одного из них в аналогичных ситуациях, что несколько снижает практическую ценность этого принципа. Не совсем согласны и с тем, что автор пишет «в слове ангир во втором слоге после заднеязычного смычного слабого мягкого [г'] произносится фонема [и] в редуцированном оттенке. Вероятно, этот факт привел к тому, что краткий редуцированный звук [и] был воспринят пришедшим русскоязычным населением как [ы]» (с.460). На наш взгляд, произношение местными жителями Ангир как Ангыр не является классическим случаем фонетической редукции в бурятском языке. Это скорее замена фонемы в процессе языкового контактирования и диахронической эволюции. Редукция обычно означает, что гласный звук становится слабым и нечетким. А здесь имеет место четкое изменение и → ы, что является фонологической заменой, а не простым ослаблением.

2. Автор сознательно принимает широкую концепцию топонимического варианта (вслед за А. В. Суперанской), включающую лексические и синтаксические трансформации. Это методологически оправдано для описания результатов нормализации в ГКГН, однако в ряде случаев (например, «Иванова гора / Иоаннова гора», «Петербург / Ленинград») граница между собственно вариантами и параллельными названиями / разнолексемными обозначениями одного объекта остаётся нечёткой. Целесообразно было бы ввести эксплицитный критерий разграничения

(например, генетическая общность топоосновы или тождество объектно-номинативной соотнесённости) и последовательно применять его в главах 3–4.

3. Неполный охват типов варьирования. В третьей главе подробно рассмотрены орфографическое, фонетическое и морфологическое варьирование. Однако в выводах по главе (с. 294-299) и в заключении (с. 512) упоминаются также лексическое и синтаксическое варьирование, но их анализ в работе практически отсутствует. Хотя автор оговаривает, что исследование ограничивается наиболее частотными типами, обещание рассмотреть «неохваченные данным исследованием явления» в перспективе (с. 516) оставляет впечатление некоторой незавершенности. Было бы полезно хотя бы кратко охарактеризовать эти типы варьирования на отдельных примерах.

4. Автор убедительно показывает ошибочность ряда нормализационных решений, закреплённых в ГКГН и региональных актах («Ковылено», «Кашено» и др.). Однако в работе не обсуждается юридический механизм пересмотра таких решений. Действующее законодательство (ФЗ № 152-ФЗ) не предусматривает отдельной процедуры исправления ошибок в наименованиях — любое изменение написания юридически квалифицируется как переименование и требует прохождения полной процедуры (инициатива, согласование, экспертиза, постановление Правительства). Это ограничивает практическую применимость рекомендаций автора: диагностика проблемы дана, но путь её устранения в рамках существующей правовой системы не обозначен. Вместе с тем следует оговориться, что разработка подобного юридического механизма не входит в задачи диссертационного исследования, носящего лингвистический характер, и обозначенный вопрос может быть вынесен на перспективу — как отдельная междисциплинарная задача на стыке лингвистики и правоведения.

Предложения по совершенствованию работы:

1.Эксплицировать критерии применения принципа традиции. В диссертации справедливо отмечается, что Федеральный закон «О наименованиях географических объектов» не раскрывает понятие «традиции употребления» (с. 357), а в выводах говорится, что традиция может выступать либо как современное узуальное, либо как известное историческое написание (с. 502). Однако критерии выбора между ними в конфликтных случаях не сформулированы: в одних случаях нормализуется историческое написание (Мокеево вместо Макеево, с. 357–358), в других — современное узуальное (Корюзино вместо Карюзино, с. 358–359). Работа выиграла бы, если бы автор эксплицировал фактически используемую им иерархию источников (нормативно-правовые акты → справочники → карты) и показал, когда приоритет имеет историческое написание, а когда — современное. Формальный временной порог здесь вряд ли применим: диссертация сама демонстрирует примеры варьирования на протяжении полутора-двух веков без устойчивой традиции (Феняево / Финяево, с. 365–366).

2. Систематизировать рекомендации по восполнению лакун в правилах орфографии. В работе убедительно показаны неcodифицированные или недостаточно codифицированные явления: написание топонимов-аббревиатур (с. 508), отэргонимических топонимов (с. 403), топонимов с постпозитивными порядковыми числительными (с. 430, 508), способов выражения числительных (с. 245, 509), топонимов в родительном падеже (с. 503–504). Отдельные рекомендации уже даны в заключении (с. 510). Их стоило бы свести в единый раздел, разграничив предложения, готовые к включению в правила, и вопросы, требующие дальнейшей разработки (например, разграничение топонимов и квазитопонимов, с. 405–406). Это усилило бы прикладную значимость работы, которую автор сам связывает с совершенствованием правил орфографии (с. 16).

Указанные замечания не снижают общей высокой оценки диссертационной работы. Они носят дискуссионный характер и указывают на перспективные направления для дальнейших исследований. Диссертация

И. А. Дамбуева представляет собой самостоятельное, завершенное научное исследование, обладающее несомненной актуальностью, научной новизной и практической значимостью. Основные положения и выводы диссертации в полной мере отражены в 58 научных публикациях автора, включая монографии и статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ. Работа соответствует требованиям п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, Дамбуев Игорь Александрович, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.8. – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Доктор филологических наук,
(научная специальность 10.02.02 – Языки
народов Российской Федерации (татарский язык))
Заместитель директора по научной работе
Обособленного структурного подразделения
«Институт языка, литературы и искусства
им. Г. Ибрагимова» ГНБУ Академии
наук Республики Татарстан

Хисамов Олег Ришатович

29.09.2026 г.

Обособленное структурное подразделение «Институт языка, литературы и искусства им. Г. Ибрагимова» Государственное научное бюджетное учреждение «Академия наук Республики Татарстан»

Адрес: 420111, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Баумана, 20

Телефоны: (843) 292-02-72, (843) 292-40-34, (843) 292-21-47

E-mail: an.rt@tatar.ru

Мобильный телефон: 89276701630, E-mail: ohisamov75@mail.ru

Выражаю согласие на обработку персональных данных

